

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	59名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	51名
		教室	441	回収率	86.4%
科目	40011 聖書学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	14	10	13	2	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	13	12	10	4	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	15	7	5	2	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	14	13	9	2	1	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	14	12	9	4	0	3.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	21	14	9	6	1	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	11	13	8	8	0	3.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	16	7	3	4	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	10	11	6	17	0	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	12	15	10	6	0	3.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	9	21	8	5	0	3.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	16	9	9	8	0	3.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	10	17	8	5	1	3.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	49	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	1	49	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	7	9	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	10	7	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	6	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	8	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	10	7	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	7	1	0	1	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	7	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	2	4	5	1	0	2.8
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	3	6	2	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	3	2	1	0	3.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	3	3	4	2	1	2.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	3	2	5	2	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	3	4	1	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	0	2	3	6	0	2.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	2	3	3	2	0	3.1

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	89名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	II	回収率	78名
科目	40012 聖書学概論	教室	441	回収率	87.6%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	24	16	15	5	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	27	20	8	6	1	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	28	16	7	4	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	27	19	8	5	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	23	21	12	5	1	3.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	22	31	16	5	3	1	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	15	23	13	17	0	2.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	28	14	3	4	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	9	24	8	29	0	2.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	19	24	13	12	0	3.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	23	27	9	7	0	3.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	25	21	9	8	0	3.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	19	26	8	8	1	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	78	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	78	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	16	2	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	16	4	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	16	16	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	15	3	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	15	5	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	17	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	12	9	2	2	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	15	3	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	1	3	5	5	0	2.4
2. 授業のポイントが示されていた	0	6	2	1	6	1	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	4	0	4	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	6	3	1	5	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	5	4	0	5	1	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	2	6	4	1	3	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	5	9	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	4	3	1	4	0	3.2

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	78名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	73名
		教室	442	回収率	93.6%
科目	40013 聖書学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	13	20	13	11	1	3.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	19	14	16	12	0	3.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	25	22	5	2	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	15	23	16	5	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	11	26	14	9	0	3.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	22	24	6	2	1	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	9	20	19	13	0	2.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	20	16	12	4	1	3.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	7	14	20	24	0	2.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	11	30	7	16	1	2.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	18	26	12	9	0	3.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	17	29	4	12	0	3.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	16	20	14	13	1	2.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	2	0	0	69	3.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	1	0	0	69	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	10	3	3	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	9	14	3	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	12	12	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	10	4	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	7	7	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	12	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	7	7	2	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	10	0	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	1	5	5	8	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	2	7	9	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	5	5	6	3	2	0	3.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	2	6	7	4	0	2.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	7	7	6	0	2.1
6. 授業の進行速度は適切だった	3	6	4	5	2	1	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	3	9	8	0	1.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	5	5	4	3	1	3.1

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	15名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	V	回収数	10名
		教室	321	回収率	66.7%
科目	40021 聖書学（新約）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	2	0	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	1	2	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	2	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	1	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	2	3	0	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	5	1	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	2	3	1	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	4	1	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	3	2	0	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	1	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	1	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	33名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	25名
		教室	271	回収率	75.8%
科目	40091 文学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	5	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	6	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	3	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	3	1	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	4	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	3	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	7	3	3	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	6	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	9	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	5	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	2	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	18	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	21	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	20	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	41名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	34名
		教室	349	回収率	82.9%
科目	40111 芸術A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	10	4	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	9	4	2	0	1	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	11	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	7	3	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	9	6	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	10	3	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	11	2	2	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	11	2	1	0	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	10	6	3	6	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	10	5	2	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	14	4	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	10	4	1	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	10	5	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	9	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	8	1	1	0	1	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	21	8	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	6	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	8	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	9	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	11	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	9	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	63名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	54名
		教室	124	回収率	85.7%
科目	40121 芸術B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	16	7	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	17	9	0	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	10	5	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	17	4	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	22	5	1	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	35	15	3	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	20	8	1	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	18	3	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	5	12	11	8	2	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	23	9	2	0	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	21	6	2	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	17	8	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	29	15	7	3	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	51	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	51	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	13	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	26	14	6	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	37	7	2	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	13	2	2	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	18	4	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	34	11	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	17	5	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	14	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	56名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	II	回収数	51名
		教室	442	回収率	91.1%
科目	40381 心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	9	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	40	10	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	9	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	12	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	9	2	1	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	36	11	3	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	11	3	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	8	5	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	26	11	6	5	3	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	11	3	2	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	15	3	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	13	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	37	11	1	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	8	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	38	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	38	8	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	10	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	8	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	36	10	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	10	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	7	3	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	53名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	49名
		教室	442	回収率	92.5%
科目	40382 心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	11	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	13	5	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	12	4	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	14	4	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	15	3	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	29	14	4	1	1	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	13	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	15	5	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	9	12	4	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	13	7	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	16	7	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	13	4	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	31	15	3	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	49	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	49	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	11	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	13	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	30	12	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	13	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	15	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	27	14	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	13	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	15	2	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	18名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	15名
		教室	222	回収率	83.3%
科目	40451 環境と化学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	3	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	2	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	0	2	3	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	2	3	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	2	2	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	2	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	14	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	14	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	1	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	1	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	10	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	14名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	14名
		教室	273	回収率	100%
科目	40461 寒冷地生活文化				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	3	0	0	0	0	4.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	0	0	0	0	0	5.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	2	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	13	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	13	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	14	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	57名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	53名
		教室	349	回収率	93.0%
科目	40491 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	16	7	0	1	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	16	8	1	0	2	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	17	4	0	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	19	8	0	1	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	16	8	1	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	27	18	8	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	18	10	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	18	7	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	8	16	4	9	1	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	14	11	1	0	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	18	12	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	14	7	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	26	18	9	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	53	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	53	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	12	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	25	14	1	0	0	1	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	29	12	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	15	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	2	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	26	14	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	14	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	15	0	1	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	88名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	II	回収数	84名
		教室	349	回収率	95.5%
科目	40492 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	29	4	2	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	49	29	4	0	2	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	58	20	4	1	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	47	29	6	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	52	30	2	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	55	24	5	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	56	22	4	0	2	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	54	27	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	33	15	21	5	10	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	48	29	5	1	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	50	27	6	0	1	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	59	20	3	1	1	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	56	20	6	1	1	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	83	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	82	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	48	27	1	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	48	26	2	0	1	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	56	18	2	0	0	1	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	46	27	3	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	27	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	54	21	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	55	19	3	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	53	24	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	76名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	72名
		教室	349	回収率	94.7%
科目	40493 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	44	17	11	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	40	18	13	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	51	16	5	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	18	11	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	23	9	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	44	20	7	0	0	1	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	18	7	0	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	17	10	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	31	16	14	7	4	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	37	22	10	3	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	43	19	9	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	50	15	7	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	46	17	9	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	72	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	71	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	15	4	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	39	15	7	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	50	12	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	16	4	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	20	3	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	43	18	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	16	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	17	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2)	人間生活学部	曜日	月	履修者数	24名
学科・課程	(001)	共通科目	時限	I	回収数	16名
			教室	272	回収率	66.7%
科目	40511 生物科学B					

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	6	1	4	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	7	3	2	1	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	2	2	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	4	3	1	0	3.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	5	1	4	2	0	3.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	2	2	2	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	4	1	1	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	6	1	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	5	2	1	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	7	2	1	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	5	4	1	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	6	2	2	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	5	2	3	1	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	6	0	1	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	3	7	0	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	2	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	4	0	2	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	57名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	51名
		教室	卓球室	回収率	89.5%
科目	45131 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	11	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	37	10	3	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	11	1	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	6	8	1	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	10	2	0	0	1	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	38	11	1	0	0	1	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	9	6	0	0	1	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	8	3	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	7	8	1	5	5	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	12	3	0	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	16	1	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	33	12	4	1	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	37	10	3	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	48	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	11	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	35	10	3	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	37	11	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	6	8	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	10	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	37	11	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	9	5	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	7	3	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	87名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	84名
		教室	卓球室	回収率	96.6%
科目	45132 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	52	21	10	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	45	25	12	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	49	29	4	1	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	21	18	3	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	51	22	8	2	1	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	56	21	7	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	51	21	10	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	57	19	8	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	34	9	17	7	16	1	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	53	24	6	0	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	53	23	7	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	45	26	11	2	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	49	26	7	1	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	1	2	0	0	69	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	3	2	0	78	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	51	19	6	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	45	22	7	2	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	49	25	0	1	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	20	12	2	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	19	5	1	1	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	54	19	3	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	51	19	4	2	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	56	17	3	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	77名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	61名
		教室	卓球室	回収率	79.2%
科目	45133 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	15	3	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	43	13	4	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	46	11	4	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	14	7	0	2	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	14	5	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	44	12	5	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	13	7	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	8	4	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	29	6	13	1	11	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	47	10	4	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	42	12	7	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	14	8	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	42	12	7	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	57	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	61	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	15	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	41	12	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	43	10	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	13	3	0	2	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	13	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	41	11	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	13	3	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	8	0	0	0	1	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	24名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	24名
		教室	271	回収率	100%
科目	47211 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	8	4	5	0	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	10	5	3	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	9	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	7	6	4	0	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	9	2	5	0	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	8	3	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	8	5	6	0	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	8	5	3	0	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	7	5	5	0	2.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	8	5	5	1	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	5	9	2	1	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	8	8	2	2	0	3.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	8	4	6	0	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	21	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	1	0	21	3.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	6	1	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	7	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	2	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	6	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	1	0	0	0	3.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	1	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	1	0	0	3.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	2	0	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	1	0	0	2.7

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	22名
		教室	222	回収率	88.0%
科目	47212 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	7	1	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	6	0	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	2	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	8	2	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	8	1	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	12	1	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	10	5	0	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	10	2	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	8	2	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	11	2	1	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	7	1	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	21	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	5	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	1	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	6	1	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	11	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	5	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	24名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	21名
		教室	321	回収率	87.5%
科目	47213 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	9	3	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	10	3	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	5	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	9	4	1	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	12	2	0	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	14	6	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	9	5	1	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	5	3	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	4	4	3	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	10	5	0	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	9	7	1	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	11	5	2	0	0	3.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	8	4	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	19	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	6	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	1	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	10	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	7	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	7	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	2	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	5	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	20名
		教室	421	回収率	80.0%
科目	47214 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	3	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	4	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	1	1	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	2	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	1	0	0	0	0	5.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	19	1	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	7	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	0	0	0	0	0	5.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	4	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	2	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	18	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	18	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	16	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	1	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	18	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	360	回収率	96.3%
科目	47215 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	10	3	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	5	2	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	4	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	7	7	0	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	9	4	1	1	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	9	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	13	4	1	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	9	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	12	3	0	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	12	2	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	8	9	0	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	14	1	0	1	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	11	3	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	25	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	25	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	12	2	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	5	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	7	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	12	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	8	1	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	5	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	15名
		教室	272	回収率	60.0%
科目	47216 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	3	0	0	0	1	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	2	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	4	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	5	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	5	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	3	0	0	0	1	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	12	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	25名
		教室	223	回収率	100%
科目	47217 Academic Communication II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	13	5	2	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	15	2	3	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	11	2	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	16	0	0	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	8	6	2	1	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	12	1	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	14	2	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	11	2	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	14	1	0	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	15	1	3	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	15	3	0	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	15	2	2	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	16	1	1	1	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	23	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	23	5.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	11	4	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	5	13	2	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	10	10	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	14	0	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	8	4	2	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	9	11	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	12	1	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	9	2	0	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	457	回収率	82.6%
科目	47218 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	4	7	1	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	5	6	1	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	5	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	5	6	1	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	5	3	0	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	7	0	0	1	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	3	5	0	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	6	4	0	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	5	1	3	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	6	5	2	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	4	8	0	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	7	1	1	0	3.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	4	7	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	17	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	17	3.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	3	2	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	0	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	6	1	3	0	0	1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	1	2	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	24名
		教室	221	回収率	96.0%
科目	47219 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	4	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	2	1	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	19	3	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	2	3	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	4	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	6	4	0	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	2	3	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	4	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	4	2	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	2	3	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	24	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	18	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	18	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	18	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	15名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	13名
		教室	271	回収率	86.7%
科目	47241 Interactive English B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	6	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	5	2	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	4	1	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	5	1	2	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	2	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	2	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	2	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	7	2	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	1	3	1	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	8	1	1	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	6	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	5	1	1	1	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	6	3	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	5	2	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	1	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	5	0	2	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	7	1	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	14名
		教室	222	回収率	87.5%
科目	47242 Interactive English B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	5	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	4	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	6	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	4	2	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	4	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	7	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	5	2	3	1	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	6	2	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	3	2	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	4	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	3	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	14名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	12名
		教室	321	回収率	85.7%
科目	47243 Interactive English B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	5	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	6	1	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	3	1	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	1	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	3	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	2	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	2	0	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	5	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	6	1	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	5	1	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	5	1	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	6	5	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	6	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	3	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	1	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	15名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	9名
		教室	421	回収率	60.0%
科目	47244 Interactive English B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	2	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	1	1	1	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	1	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	3	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	6	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	0	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	8	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	24名
		教室	321	回収率	96.0%
科目	47261 Practical English B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	6	4	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	4	3	3	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	5	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	7	6	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	6	2	3	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	8	5	1	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	2	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	6	3	1	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	6	3	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	9	5	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	7	4	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	7	3	2	1	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	0	1	0	0	17	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	0	1	0	0	18	4.7	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	6	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	12	4	1	2	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	5	4	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	1	2	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	4	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	8	2	1	1	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	0	0	0	1	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	18名
		教室	456	回収率	90.0%
科目	47281 Academic Speaking & Discussion				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	6	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	5	2	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	3	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	3	2	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	5	1	1	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	13	1	4	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	6	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	6	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	6	2	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	4	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	4	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	5	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	4	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	16	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	16	4.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	4	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	13	2	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	3	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	4	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	13	1	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	5	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	5	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	22名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	20名
		教室	271	回収率	90.9%
科目	47301 Academic Reading II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	8	4	3	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	10	3	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	7	6	2	0	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	5	9	1	0	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	7	6	2	1	0	3.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	4	1	1	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	8	5	3	0	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	7	2	0	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	7	4	0	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	7	5	3	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	9	7	0	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	6	6	2	1	0	3.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	5	7	3	1	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	6	1	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	5	8	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	5	5	3	0	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	5	4	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	6	3	1	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	2	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	20名
		教室	321	回収率	76.9%
科目	47302 Academic Reading II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	9	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	8	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	5	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	2	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	4	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	4	3	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	5	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	6	3	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	5	2	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	14	3	2	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	11	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	13	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	14	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	30名
		教室	221	回収率	100%
科目	47411 初級ドイツ語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	3	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	3	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	3	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	1	3	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	1	1	0	0	0	4.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	27	1	2	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	2	1	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	0	1	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	4	4	0	2	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	2	2	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	1	4	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	2	2	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	27	1	2	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	25	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	23	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	1	1	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	1	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	25	1	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	1	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	17名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	14名
		教室	222	回収率	82.4%
科目	47511 初級フランス語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	4	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	4	0	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	4	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	4	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	4	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	4	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	18名
		教室	322	回収率	100%
科目	47512 初級フランス語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	9	0	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	9	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	9	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	6	5	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	8	0	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	11	0	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	10	1	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	9	1	1	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	7	3	3	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	9	2	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	9	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	10	0	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	11	0	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	7	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	9	7	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	9	7	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	6	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	7	9	0	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	8	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	8	1	1	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	11名
		教室	322	回収率	100%
科目	47551 フランス語演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	7	0	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	8	0	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	5	2	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	6	1	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	2	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	3	7	0	1	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	5	1	0	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	7	0	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	6	3	1	0	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	6	2	0	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	1	6	3	1	0	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	2	7	2	0	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	6	1	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	4	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	2	5	0	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	2	2	0	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	1	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	2	4	0	1	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	2	1	0	1	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	5	0	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	17名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収率	13名
		教室	453	回収率	76.5%
科目	47611 初級中国語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	6	2	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	5	2	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	2	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	3	0	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	6	6	1	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	5	5	0	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	2	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	2	6	1	0	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	2	5	1	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	4	3	1	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	5	2	1	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	6	2	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	4	1	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	2	2	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	1	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	2	2	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	4	2	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	2	2	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	20名
		教室	271	回収率	100%
科目	47612 初級中国語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	3	0	2	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	2	0	0	0	0	4.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	17	3	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	3	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	10	0	2	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	4	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	6	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	2	1	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	1	1	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	18	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	15	3	0	2	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	17	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	17名
		教室	421	回収率	94.4%
科目	47613 初級中国語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	3	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	1	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	4	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	3	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	4	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	2	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	2	3	0	1	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	3	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	6	0	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	4	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	2	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	17	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	16	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	14	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	14	1	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	2	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	2	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	26名
		教室	453	回収率	92.9%
科目	47631 中級中国語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	11	2	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	11	3	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	10	6	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	10	4	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	13	3	0	1	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	9	4	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	12	1	2	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	12	1	2	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	9	4	1	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	10	4	2	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	9	7	1	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	10	3	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	9	3	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	25	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	8	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	10	8	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	9	6	3	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	8	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	10	6	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	8	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	8	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	27名
科目	47651 中国語演習Ⅱ	教室	421	回収率	96.4%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	10	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	10	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	11	2	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	11	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	8	2	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	9	1	1	1	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	11	2	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	8	2	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	7	5	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	12	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	10	4	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	9	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	7	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	14	8	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	8	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	15	7	0	0	1	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	8	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	6	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	21名
		教室	223	回収率	91.3%
科目	47711 初級韓国語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	1	5	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	1	5	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	3	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	5	2	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	1	4	2	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	4	7	1	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	3	5	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	4	5	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	7	4	1	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	1	5	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	2	7	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	3	6	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	3	5	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	13	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	13	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	22名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	17名
		教室	422	回収率	77.3%
科目	47712 初級韓国語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	1	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	2	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	3	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	1	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	4	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	7	0	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	3	1	0	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	5	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	3	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	2	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	15	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	1	15	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	14	1	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	2	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	15	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	22名
		教室	360	回収率	88.0%
科目	47713 初級韓国語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	7	8	1	1	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	6	0	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	9	5	0	1	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	8	7	1	1	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	10	5	1	1	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	2	8	7	3	2	0	3.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	6	4	1	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	7	2	0	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	11	5	0	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	12	5	0	1	1	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	10	9	0	1	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	8	6	1	1	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	11	3	2	1	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	4	4	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	6	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	6	3	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	2	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	2	4	4	2	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	16名
		教室	422	回収率	88.9%
科目	47731 中級韓国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	4	0	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	5	0	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	1	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	6	0	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	4	2	2	0	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	2	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	5	1	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	1	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	6	1	2	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	5	3	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	2	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	6	0	1	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	4	0	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	12	0	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	5	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	2	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	4	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	18名
		教室	223	回収率	85.7%
科目	47751 韓国語演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	10	0	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	6	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	8	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	6	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	8	0	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	8	1	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	8	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	7	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	9	2	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	8	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	8	3	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	7	1	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	8	1	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	8	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	7	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	5	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	6	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	8	7	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	6	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	5	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	29名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	25名
		教室	421	回収率	86.2%
科目	514111 生活と経済				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	10	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	6	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	12	3	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	8	5	0	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	13	7	4	0	0	1	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	7	4	1	1	1	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	6	5	0	0	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	7	5	2	3	2	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	8	4	1	1	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	7	5	1	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	9	4	1	0	1	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	10	3	0	1	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	1	0	0	22	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	22	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	6	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	12	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	13	3	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	6	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	5	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	12	4	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	6	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	4	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	8名
		教室	348	回収率	72.7%
科目	514711 衣環境実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	0	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	0	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	0	0	0	0	0	5.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	0	0	0	0	0	5.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	0	0	0	0	1	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	1	0	0	0	0	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	7	0	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	8	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	32名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	23名
		教室	146	回収率	71.9%
科目	515511 調理学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	4	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	4	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	3	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	6	0	1	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	3	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	4	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	7	1	0	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	3	2	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	7	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	4	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	4	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	13	5	0	0	0	5	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	3	4	0	0	7	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	18	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	20	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	18名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	15名
		教室	441	回収率	83.3%
科目	515811 居住環境デザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	7	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	5	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	3	0	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	2	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	7	2	1	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	2	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	5	1	2	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	7	3	1	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	5	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	7	1	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	5	3	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	6	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	8	4	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	5	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	7	5	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	1	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	5	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	453	回収率	85.7%
科目	516011 住居計画演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	6	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	0	2	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	5	0	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	1	0	3	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	2	1	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	2	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	4	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	5	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	1	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	4	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	7	2	0	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	1	0	1	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	28名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	24名
		教室	422	回収率	85.7%
科目	516611 発達と心理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	9	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	10	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	8	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	8	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	9	0	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	14	7	1	2	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	11	0	0	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	9	1	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	8	5	1	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	9	2	1	1	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	7	1	0	1	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	8	0	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	5	2	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	8	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	14	8	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	16	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	7	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	14	6	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	10	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	8	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	16名
		教室	421	回収率	84.2%
科目	516711 生活と宗教				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	1	1	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	1	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	4	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	1	1	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	1	1	1	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	2	1	1	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	3	2	2	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	4	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	4	1	1	2	1	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	4	2	2	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	5	4	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	5	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	3	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	1	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	3	0	0	1	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	3	0	0	1	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	1	0	1	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	1	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	32名
		教室	272	回収率	97.0%
科目	520921 地域福祉の理論と方法I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	10	4	1	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	10	4	0	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	10	2	1	1	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	10	5	2	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	13	3	1	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	10	6	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	9	6	1	3	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	7	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	8	11	2	3	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	12	6	0	3	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	14	8	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	11	5	1	1	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	13	3	2	2	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	7	1	1	1	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	7	0	0	1	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	17	5	0	1	1	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	2	1	1	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	8	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	14	6	3	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	7	3	0	2	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	35名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	28名
		教室	442	回収率	80.0%
科目	520941 社会福祉調査				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	14	6	3	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	12	6	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	10	2	0	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	8	9	1	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	12	8	0	0	0	4.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	9	10	2	0	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	10	5	5	2	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	10	3	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	7	10	3	2	1	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	13	6	1	0	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	10	8	4	0	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	9	6	3	0	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	12	4	3	1	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	2	0	0	26	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	2	0	0	26	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	10	2	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	5	4	1	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	1	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	7	2	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	8	2	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	8	1	1	1	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	1	2	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	2	0	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	1	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	4	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	2	0	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	2	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	3	0	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	0	1	0	0	3.8

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	41名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	31名
		教室	274	回収率	75.6%
科目	520951 権利擁護と成年後見制度				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	8	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	8	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	7	1	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	6	3	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	7	1	0	1	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	9	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	5	4	1	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	8	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	8	6	0	2	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	11	4	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	11	4	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	6	2	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	9	1	0	2	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	30	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	30	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	19	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	20	6	0	1	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	6	2	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	7	0	0	1	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	8	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	5	2	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	25名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	22名
		教室	421	回収率	88.0%
科目	520961 福祉行財政と福祉計画				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	6	4	1	1	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	8	4	0	1	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	8	6	3	0	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	10	5	0	1	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	7	5	0	1	0	4.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	5	9	5	3	0	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	8	3	3	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	7	5	0	1	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	7	4	5	3	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	6	5	5	0	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	4	4	1	1	3	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	9	3	0	1	3	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	7	5	2	1	3	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	7	5	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	3	7	2	1	0	0	3.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	8	1	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	5	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	3	6	3	1	0	0	3.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	7	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	5	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	1	0	2.5

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	22名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	18名
		教室	442	回収率	81.8%
科目	521211 公的扶助論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	4	2	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	5	1	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	3	2	0	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	4	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	2	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	5	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	4	4	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	1	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	6	3	1	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	4	5	2	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	1	6	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	5	2	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	3	4	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	1	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	17名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	10名
		教室	421	回収率	58.8%
科目	521321 介護福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	5	1	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	1	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	4	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	5	1	0	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	6	1	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	5	1	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	2	5	1	0	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	5	2	0	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	4	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	3	2	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	3	5	2	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	9	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	5	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	5	4	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	5	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	6	0	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	5	0	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	15名
		教室	422	回収率	93.8%
科目	521611 精神保健福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	6	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	5	1	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	5	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	6	1	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	5	4	3	0	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	6	3	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	1	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	6	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	14	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	14	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	5	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	8	5	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	5	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	9	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	5	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	28名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	27名
		教室	421	回収率	96.4%
科目	521731 更生保護論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	9	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	6	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	8	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	7	0	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	6	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	8	0	0	1	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	9	3	1	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	9	0	0	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	10	0	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	8	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	8	0	0	1	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	9	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	15	11	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	20	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	8	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	7	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	19	6	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	27名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	25名
		教室	442	回収率	92.6%
科目	522121 ソーシャルワーク論II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	9	3	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	8	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	6	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	7	2	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	6	2	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	7	1	0	0	1	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	4	3	0	0	1	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	7	0	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	3	6	1	0	1	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	6	0	1	0	2	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	5	2	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	5	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	3	2	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	8	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	15	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	17	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	6	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	0	0	0	1	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	4	0	0	0	1	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	0	0	0	1	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	26名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	24名
		教室	322	回収率	92.3%
科目	522321 ソーシャルワーク論IV				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	9	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	8	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	7	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	7	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	9	2	1	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	8	0	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	7	2	2	0	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	10	2	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	7	5	1	3	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	9	3	2	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	8	4	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	9	1	0	1	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	24	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	24	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	8	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	14	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	15	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	8	1	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	6	1	0	0	1	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	8	1	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	11名
		教室	421	回収率	84.6%
科目	522341 ソーシャルワーク論VI				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	3	0	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	4	2	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	5	0	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	11	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	11	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	30名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	26名
		教室	441	回収率	86.7%
科目	522621 ソーシャルワーク実習指導I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	6	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	4	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	11	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	8	1	1	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	6	1	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	7	2	0	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	5	1	1	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	6	1	1	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	5	1	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	6	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	6	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	5	3	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	14	4	0	0	0	8	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	13	3	2	0	0	8	4.6	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	6	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	16	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	11	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	8	0	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	17	6	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	7	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	0	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	30名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	23名
		教室	321	回収率	76.7%
科目	523311 加齢と障害				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	8	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	7	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	5	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	3	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	2	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	7	1	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	2	8	0	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	9	2	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	6	0	1	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	8	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	8	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	5	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	14	8	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	18	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	7	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	7	1	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	12名
		教室	421	回収率	92.3%
科目	531151 地域環境デザイン				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	1	1	0	1	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	3	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	2	0	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	1	0	0	0	1	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	1	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	2	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	24名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	17名
		教室	453	回収率	70.8%
科目	531211 コミュニティ論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	3	3	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	4	1	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	0	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	6	1	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	2	1	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	4	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	6	0	3	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	5	2	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	6	3	0	3	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	5	3	0	3	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	4	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	3	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	5	2	1	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	17	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	17	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	5	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	5	0	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	1	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	30名
		教室	441	回収率	90.9%
科目	531311 日本の生活と文化				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	12	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	12	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	11	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	11	0	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	7	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	10	1	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	10	1	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	12	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	15	3	1	2	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	12	3	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	12	2	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	8	3	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	10	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	10	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	17	10	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	10	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	16	10	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	9	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	11	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	35名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	442	回収率	80.0%
科目	531511 社会的環境と心理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	6	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	7	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	5	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	6	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	9	0	0	0	1	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	19	9	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	8	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	10	0	0	0	1	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	8	4	3	1	1	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	10	2	1	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	8	3	0	0	3	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	6	1	0	0	2	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	6	1	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	27	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	27	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	4	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	7	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	17	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	5	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	8名
		教室	222	回収率	61.5%
科目	531811 女性と労働				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	4	1	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	3	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	3	0	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	1	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	2	1	0	0	1	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	0	0	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	3	0	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	3	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	2	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	2	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	7	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	7	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	4	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	4	3	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	3	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	5	2	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	3	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	2	0	0	0	1	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	41名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	34名
		教室	422	回収率	82.9%
科目	531911 女性論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	5	5	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	7	6	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	10	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	9	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	6	4	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	23	7	4	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	7	4	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	9	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	5	8	5	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	7	5	3	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	10	5	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	8	4	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	22	8	4	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	32	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	32	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	4	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	21	6	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	20	9	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	8	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	22	6	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	6	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	8	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	5名
		教室	421	回収率	35.7%
科目	532111 開発とジェンダー				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	2	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	1	0	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	0	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	2	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	0	1	0	0	4.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	3	1	0	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	2	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	2	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	0	1	1	0	1	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	1	0	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	1	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	1	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	3	2	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	5	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	5	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	1	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	3	0	0	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	0	0	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	0	1	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	3	0	0	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	41名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	422	回収率	68.3%
科目	532151 社会的起業論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	5	6	3	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	5	6	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	7	5	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	6	5	2	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	6	6	1	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	4	5	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	7	7	2	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	6	6	0	0	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	4	9	4	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	8	8	1	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	5	7	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	6	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	14	6	7	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	25	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	25	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	5	1	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	16	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	5	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	18	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	6	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	15名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	221	回収率	80.0%
科目	532211 地域経済論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	2	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	2	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	2	0	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	6	5	1	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	2	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	5	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	3	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	1	0	0	8	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	1	0	0	8	4.3	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	7	2	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	3	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	5	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	39名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	28名
		教室	422	回収率	71.8%
科目	532321 地域と行政				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	4	8	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	4	3	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	3	2	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	5	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	4	6	0	1	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	19	4	5	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	5	6	1	0	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	7	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	2	9	4	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	7	6	2	0	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	3	8	1	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	4	7	1	0	1	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	3	7	1	0	2	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	27	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	27	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	3	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	15	2	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	16	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	16	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	2	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	2	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	21名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	19名
		教室	456	回収率	90.5%
科目	532551 フィールドスタディ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	5	4	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	4	4	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	4	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	8	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	4	1	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	6	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	8	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	5	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	8	2	0	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	6	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	5	5	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	7	1	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	5	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	5	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	10	3	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	7	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	3	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	7	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	4	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	13名
		教室	321	回収率	72.2%
科目	541201 プロジェクトマネジメント				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	3	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	6	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	6	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	2	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	5	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	1	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	3	2	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	3	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	4	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	5	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	12	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	12	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	9	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	7	5	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	5	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	4	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	21名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	19名
		教室	453	回収率	90.5%
科目	541811 テーマ研究E				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	5	1	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	14	4	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	5	0	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	3	0	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	5	2	1	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	4	2	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	2	3	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	4	1	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	5	1	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	13	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	12	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	4	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	56名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	47名
		教室	441	回収率	83.9%
科目	541931 人間生活学基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	10	8	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	14	5	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	11	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	17	2	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	13	5	1	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	31	10	6	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	17	3	1	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	13	4	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	17	6	1	5	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	18	3	0	2	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	14	7	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	14	7	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	22	19	5	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	46	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	46	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	10	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	25	12	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	31	7	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	14	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	29	8	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	15	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	13	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	61名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	49名
		教室	442	回収率	80.3%
科目	550121 現代の生活経営				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	12	6	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	15	2	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	15	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	16	2	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	17	2	1	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	33	14	1	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	14	3	2	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	13	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	11	8	4	4	1	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	16	7	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	13	6	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	16	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	34	11	3	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	46	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	46	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	10	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	29	12	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	30	11	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	12	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	13	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	31	10	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	13	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	9	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	10名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	10名
		教室	322	回収率	100%
科目	550211 ソーシャルワーク入門演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	4	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	1	3	2	1	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	2	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	4	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	0	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	9	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	5	4	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	9名
		教室	453	回収率	75.0%
科目	550213 ソーシャルワーク入門演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	0	1	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	3	1	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	0	1	0	1	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	0	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	0	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	1	2	1	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	0	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	2	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	0	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	0	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	7	0	0	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	3	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	7	0	0	0	1	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	0	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	0	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	37名
		教室	273	回収率	86.0%
科目	550221 子どもと福祉				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	7	0	0	0	1	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	6	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	7	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	5	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	5	1	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	30	7	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	7	1	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	6	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	11	5	1	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	7	2	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	10	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	10	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	32	4	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	36	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	36	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	5	0	0	0	1	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	30	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	30	5	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	4	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	4	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	30	5	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	6	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	5	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	30名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	25名
		教室	442	回収率	83.3%
科目	550231 高齢者福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	4	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	6	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	5	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	6	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	7	0	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	19	5	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	6	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	4	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	6	3	0	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	4	1	0	1	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	5	2	0	1	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	4	2	0	1	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	2	1	1	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	18	3	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	27名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	25名
		教室	360	回収率	92.6%
科目	550321 プロジェクトマネジメント基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	6	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	7	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	2	1	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	23	2	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	3	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	3	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	5	1	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	3	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	8	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	7	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	22	3	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	0	0	0	0	19	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	2	0	0	0	19	4.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	18	6	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	18	7	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	2	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	23	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	38名
		教室	442	回収率	88.4%
科目	550601 現代住生活論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	11	4	3	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	13	4	0	1	1	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	13	2	2	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	11	4	0	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	11	5	1	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	21	10	5	0	2	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	12	6	1	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	13	4	0	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	14	9	2	2	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	12	8	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	14	7	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	14	7	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	13	6	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	37	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	37	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	10	2	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	17	11	1	0	0	1	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	19	9	1	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	9	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	8	1	0	1	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	12	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	10	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	29名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	23名
		教室	360	回収率	79.3%
科目	551411 デザイン思考の技法				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	5	2	2	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	5	2	3	1	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	6	3	0	1	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	4	5	1	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	5	3	1	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	14	4	4	0	1	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	2	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	5	3	1	1	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	5	5	1	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	6	2	1	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	5	6	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	7	3	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	6	4	0	1	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	3	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	0	2	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	13	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	3	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	14	2	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	29名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	23名
		教室	360	回収率	79.3%
科目	551501 ワークショップ入門				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	5	4	5	7	0	2.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	6	4	4	6	0	2.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	3	2	3	12	0	2.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	5	4	5	6	0	2.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	3	7	5	5	0	2.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	3	4	3	2	11	0	2.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	5	6	3	6	0	2.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	2	8	2	7	0	2.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	4	5	3	9	0	2.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	2	7	5	5	0	2.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	6	5	3	6	0	2.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	6	3	3	4	0	3.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	1	4	7	4	7	0	2.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	22	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	3	3	1	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	3	4	2	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	1	2	2	0	3.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	4	0	2	0	0	3.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	2	3	1	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	3	4	0	1	1	0	3.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	4	1	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	1	3	1	0	0	3.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	3	6	0	1.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	3	5	0	1.6
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	9	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	2	6	0	1.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	3	5	0	1.6
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	9	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	2	1	6	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	0	7	0	1.4

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	91名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	86名
		教室	274	回収率	94.5%
科目	60101 公衆衛生学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	15	17	21	16	1	2.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	23	17	18	15	1	3.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	27	8	19	10	1	3.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	19	16	20	13	1	3.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	11	20	21	23	1	2.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	25	13	16	13	1	3.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	17	25	15	15	1	3.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	26	18	14	12	1	3.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	13	27	15	21	1	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	21	24	16	15	1	2.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	20	26	16	9	1	3.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	26	14	16	13	0	3.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	20	18	16	19	1	2.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	1	0	84	2.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	1	0	84	2.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	10	5	4	1	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	11	15	4	3	1	0	3.9
3. 授業は計画通りに進められていた	18	14	1	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	14	2	4	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	10	8	3	3	0	3.6
6. 授業の進行速度は適切だった	15	16	2	0	1	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	11	9	2	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	13	5	3	0	0	4.1

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	10	13	0	1.6
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	10	13	0	1.6
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	15	9	0	1.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	12	12	0	1.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	10	15	0	1.4
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	12	12	0	1.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	7	15	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	1	10	12	0	1.7

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	66名
		教室	271	回収率	78.6%
科目	60121 高齢者健康論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	18	6	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	42	17	7	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	16	6	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	19	7	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	21	8	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	40	18	8	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	22	6	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	19	8	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	36	20	10	0	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	39	19	8	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	40	18	8	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	42	17	7	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	41	19	6	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	2	2	0	0	56	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	2	2	0	0	57	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	17	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	41	16	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	43	15	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	17	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	20	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	40	18	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	20	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	18	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回数	42名
		教室	272	回収率	87.5%
科目	60701 生化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	10	14	13	3	0	2.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	18	10	11	0	0	3.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	18	9	3	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	13	15	10	1	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	7	8	18	7	0	2.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	11	15	5	0	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	11	15	12	2	0	3.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	17	14	5	0	0	3.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	7	19	9	5	0	2.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	14	14	8	3	0	3.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	13	16	10	0	0	3.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	19	14	4	2	0	3.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	2	12	15	10	3	0	3.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	41	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	41	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	6	5	2	1	0	3.4
2. 授業のポイントが示されていた	3	6	5	2	0	0	3.6
3. 授業は計画通りに進められていた	9	7	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	10	3	0	1	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	4	1	9	0	0	2.9
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	4	1	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	6	5	3	0	0	3.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	8	4	0	0	0	4.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	6	2	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	4	2	4	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	3	4	2	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	5	5	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	3	5	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	3	1	4	2	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	1	5	2	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	3	2	4	0	0	3.1

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	39名
		教室	272	回収率	88.6%
科目	60702 生化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	13	8	14	2	0	3.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	18	6	10	1	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	19	11	4	1	0	3.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	13	16	6	1	0	3.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	8	13	10	6	0	2.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	2	15	15	5	2	0	3.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	16	13	6	2	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	19	11	6	0	0	3.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	19	12	4	1	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	16	14	7	0	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	16	14	5	1	0	3.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	17	13	2	0	0	3.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	16	10	9	0	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	38	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	1	38	1.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	11	3	3	0	0	3.6
2. 授業のポイントが示されていた	3	11	4	1	0	0	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	3	13	1	2	0	0	3.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	9	5	2	0	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	6	7	2	2	0	3.2
6. 授業の進行速度は適切だった	2	11	4	2	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	15	1	0	1	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	13	2	1	0	0	3.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	4	2	0	1.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	5	1	0	1.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	3	2	1	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	3	2	1	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	4	2	0	1.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	2	2	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	5	1	0	1.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	3	2	0	0	2.8



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	40名
		教室	274	回収率	90.9%
科目	61021 解剖生理学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	16	4	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	12	5	3	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	9	2	2	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	11	5	2	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	13	8	3	0	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	23	12	3	2	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	15	4	4	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	11	3	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	9	10	3	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	14	8	2	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	13	6	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	11	5	2	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	14	3	2	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	40	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	40	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	13	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	17	11	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	24	8	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	9	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	11	4	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	10	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	14	1	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	10	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	38名
		教室	274	回収率	86.4%
科目	61022 解剖生理学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	17	6	3	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	19	8	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	18	7	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	20	9	2	0	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	15	11	2	0	0	3.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	13	18	5	1	1	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	18	8	2	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	19	6	0	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	16	10	3	2	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	25	8	0	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	20	11	0	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	23	7	0	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	18	8	2	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	38	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	38	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	15	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	9	17	0	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	16	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	18	1	1	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	13	4	2	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	12	13	1	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	15	2	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	14	1	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV, V	回収数	48名
		教室	221	回収率	98.0%
科目	61031 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	24	11	5	0	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	19	11	7	0	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	23	9	6	1	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	20	13	6	0	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	21	13	4	0	1	3.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	22	11	6	0	1	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	19	14	4	1	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	23	12	2	1	1	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	18	14	4	2	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	21	14	2	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	17	18	4	0	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	21	11	2	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	24	12	3	0	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	20	8	1	0	10	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	18	15	1	0	10	3.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	18	0	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	15	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	16	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	16	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	15	2	0	0	1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	15	1	1	0	1	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	15	1	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	17	1	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	2	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	2	0	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	2	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	2	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	2	0	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	3	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	1	2	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	2	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	38名
		教室	221	回収率	80.9%
科目	61032 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	15	4	4	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	8	14	4	3	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	11	12	1	2	1	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	9	14	5	2	0	3.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	8	15	3	5	0	3.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	7	13	6	3	0	3.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	12	13	4	1	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	10	14	2	3	0	3.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	10	17	1	4	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	12	14	2	2	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	11	14	1	3	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	11	15	1	3	0	3.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	11	13	2	4	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	14	9	10	0	2	3	3.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	9	14	0	2	3	3.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	3	7	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	4	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	9	9	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	6	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	6	1	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	8	6	3	3	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	10	1	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	9	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	3	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	2	0	1.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	1	1	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	2	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	3	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	2	0	1.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	2	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	3	0	1.5